

## **CAZURI SOLUȚIONATE - 2013**

**Dosar nr. 47/2013** *pretinsa încălcare a prevederilor art. 44 și art. 52 din Constituția României revizuită privind dreptul la proprietate și dreptul unei persoane vătămate de o autoritate publică*

Prin cererea înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului cu numărul **1481/2012**, doamna **A.P.**, domiciliată în municipiul Râmnicu Vâlcea, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale **art.47, art. 49** și **art.51** din Constituția României, revizuită, privind dreptul la un nivel de trai decent, dreptul la protecție a copiilor și tinerilor și dreptul de petiționare.

Nemulțumirea petentului a constat în faptul că a solicitat Primăriei Rm.Vâlcea, prin cererile nr. \_\_ din 05.04.2012 și \_\_ din 05.04.2012, atribuirea unei locuințe sociale după ce, în prealabil, a fost primit în audiență de primarul municipiului, conform bonurilor de ordine nr. \_\_ din 05.04.2012 și \_\_ din 20.04.2012. Primăria municipiului Rm.Vâlcea a tergiversat în formularea unui răspuns.

Situația s-a configurat, în opinia noastră și conform celor relatate atât în petiție cât și pe parcursul audienței, ca fiind un act de administrare defectuoasă întrucât nevoia petentului și a fiului său minor, pentru o locuință socială este semnalată Primăriei Rm.Vâlcea încă din anul 2004, când prima cerere a fost înregistrată cu nr. \_\_/18.06.2004. Parcursul acestui demers a continuat în anul 2009 când petentul a depus la registratura primăriei dosarul nr. \_\_/09.11.2009. Cu adresa nr. \_\_ din 02.12.2009, petentul a primit un răspuns prin care i s-a confirmat faptul că solicitarea sa și documentele necesare acordării unei locuințe sociale se află în evidențele primăriei. Conform afirmațiilor petentului, la demersurile sale repetate și pe parcursul anului 2011 a primit adresa de răspuns nr. \_\_ din 04.11.2011 prin care i se comunica faptul că se afla la poziția nr. \_\_, pe lista de priorități și îndeplinește criteriile necesare acordării unei locuințe sociale cumulând 33 de puncte. Am observat că această poziție “privilegiată” se menținea la același număr încă din anul 2009 și nici până la data când s-a adresat Biroului Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului nu a beneficiat de un răspuns ferm din partea primăriei. **A.P.** susținea că este unic întreținător de familie, are în grijă un copil minor, nu deține și nu a deținut nicicând în proprietate o locuință, nu a beneficiat de sprijinul statului în credite pentru edificarea sau achiziționarea unei locuințe, nu este chiriaș al fondului locativ de stat sau local, nu are calitate de asociat într-o societate comercială care deține în patrimoniu o locuință și nu a fost evacuată dintr-o locuință proprietate de stat pentru nerespectarea clauzelor contractuale.

Având în vedere tabloul aspectelor prezentate, în temeiul prevederilor art.59 alin.2 din Constituția României, revizuită, coroborate cu art.23 din Legea nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, am solicitat primarului municipiului Rm.Vâlcea să analizeze cu toată seriozitatea această situație, să dispună măsurile legale de îndreptare, să formuleze un răspuns petentului nostru și să ne informeze în scris cu privire la modul de soluționare.

Prin adresa de răspuns nr. \_\_\_ din 21.02.2013, primarul municipiului Rm.Vâlcea ne-a informat că dosarul petentului a fost renalizat în anul 2010 și că îndeplinește criteriile de acces la o locuință socială, fiind înregistrată la poziția \_\_\_, primilor 97 fiindu-le repartizate în cadrul obiectivului de investiții “Cămin de bătrâni”.

**Urmare a demersului Biroului Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului, în ședința comisiei sociale din 05.02.2013 s-a stabilit reactualizarea tuturor dosarelor privind atribuirea unei locuințe sociale depuse până la data de 31.12.2012. În vederea întocmirii unei liste de priorități, ca urmare a înreptării legale pe care biroul teritorial al instituției Avocatul Poporului a solicitat-o s-au reevaluat și actualizat criteriile de acces și de ierarhizare care au fost aprobate de către Consiliul local prin HCL nr. 23/30.01.2013.**

***Dosar nr.1409/217 /2013*** *pretinsa încălcare a prevederilor art. 44 și art. 51 din Constituția României revizuită privind dreptul la proprietate și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*

Prin cererea înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului, sub nr.1409/217/2013, domnul **M.G.** cu domiciliul în municipiul Pitești, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale prevederilor art.**44** și art.**51** din Constituția României, revizuită, privind dreptul de proprietate și dreptul de petiționare.

Ne-a înștiințat cu privire la faptul că pentru a finaliza procedura de reconstituire a dreptului de proprietate asupra suprafeței de 2 ha, validată conform Hotărârii Comisiei Județene Dâmbovița nr. \_\_/2001, anexa nr. 4, prin adresa nr. \_\_\_ din 25.04.2012 i s-a solicitat să-și completeze dosarul cu o serie de documente. Pe cale de consecință a înregistrat, la comisia locală de fond funciar, petiția nr. \_\_\_ din 07.06.2012 însoțită de documentele care i-au fost solicitate.

Întrucât până la data când s-a adresat Biroului Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului a susținut că nu i s-a comunicat nici un răspuns, în temeiul prevederilor **art. 59 alin.2** din *Constituția României*, revizuită, coroborat cu **art. 4 și art.23** din *Legea nr. 35/1997* privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, cu modificările și

completările ulterioare, am solicitat primarului municipiului Târgoviște să îndrepte situația creată și să ne comunice în ce stadiu de soluționare se află dosarul petentului.

La solicitarea noastră am primit răspunsul nr. \_\_0/Dos. \_\_/B asupra căruia am decis să revenim pentru a primi mai multe clarificări, ceea ce am și făcut prin adresa nr. 1409/30.05.2013.

La noul nostru demers, Direcția de Administrație Publică, Serviciul de Cadastru Imobiliar, Agricol, Banca de Date și Registrul Agricol ne-a înaintat răspunsul nr. \_\_/Dos/B din 26.06.2013 din care am reținut următoarele:

Petentul figurează în evidența Comisiei Locale de Aplicare a Legilor Fondului Funciar (CLALFF) cu o cerere de reconstituire a dreptului de proprietate pentru o suprafață de 2 ha, înregistrată cu nr. \_\_ din 10.03.1998. În această solicitare a declarat că *a avut depusă o cerere înregistrată, la primărie, cu nr. \_\_ din 20.03.1991 dar nu i s-a aprobat.*

Și-a întemeiat cererea nr. \_\_ din 10.03.1998 pe Actul de Proprietate emis de Ministerul Agriculturii și Silviculturii din anul 1953, prin care i s-au dat în proprietate 2 ha teren arabil în Târgoviște, în punctul „\_\_”. Reconstituirea dreptului de proprietate s-a realizat în temeiul Legii nr. 1/2000, prin propunerea Comisiei locale și validată prin Hotărârea Comisiei Județene nr. \_\_/2001, Anexa 4 la hotărâre.

Pentru soluționarea dosarului, prin acordarea de despăgubiri, era necesară completarea acestuia cu actele solicitate, conform legii, de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (ANRP), precum și validarea dreptului de proprietate în Anexa 23, prin Hotărârea Comisiei pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor Dâmbovița, în conformitate cu prevederile Legii nr. 247/2005. Pentru aceasta i s-a comunicat, din oficiu, prin adresa nr. \_\_ din 25.04.2012, să-și completeze dosarul, printre altele, cu următoarele acte:

- modul de preluare de către stat a terenului revendicat;
- declarație privind suprafețele de teren primite ca urmare a cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate a autorului sau moștenitorilor.

Cu adresa nr. \_\_ din 07.06.2013 a depus în completarea cerută, următoarele acte:

- declarație că nu a primit despăgubiri pentru acest teren, nr. \_\_/2012;
- declarație că nu a primit teren;
- declarație că terenul a fost preluat abuziv;
- copia buletinului de identitate

Comisia locală înființată prin Ordinul Prefectului nr. \_\_ din 05.12.2012, în prima ședință după constituire, a propus validarea sa, cu 2 ha, în Anexa 23, despăgubiri. Comisia Județeană a validat această propunere în ședința din data de 31.01.2012, prin Amendamentul nr. \_\_/05.02.2013 la HCJ nr. \_\_/2005.

Pentru înaintarea dosarului către ANRP București, conform circularei transmisă de Instituția Prefectului județului Dâmbovița, prin adresa nr. \_\_ din

01.09.2011, comisia locală trebuia să-i completeze dosarul cu următoarele documente:

- referat justificativ privind reconstituirea dreptului de proprietate;
- referat justificativ privind vechiul amplasament al proprietății. Dacă vechiul amplasament era liber trebuia explicat motivul neacordării în natură al terenului solicitat;
- referat justificativ privind situația la momentul preluării amplasamentului;
- adeverință privind cererile depuse în reconstituirea dreptului de proprietate în baza legilor proprietății;
- adeverință că, în temeiul legilor fondului funciar, nu v-a fost reconstituit în natură sau în echivalent valoric nicio suprafață de teren pe raza municipiului Târgoviște;
- declarație că dosarul privind reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenului în suprafață de 2 ha nu face obiectul unui litigiu aflat pe rolul instanței de judecată;
- declarație că pe raza municipiului Târgoviște nu mai sunt identificate terenuri disponibile, în vederea reconstituirii dreptului de proprietate.

În momentul când acest set de documente a fost complet, a reieșit faptul că solicitarea nr. \_\_ din 20.03.1991 a fost depusă de „**GGG**” din Târgoviște, str. \_\_ nr. \_\_, prin care a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru o suprafață de 2, 25 ha, cerere care a fost soluționată prin eliberarea Titlului de proprietate nr. \_\_ din \_\_.\_\_.1994 pentru 2,25 ha.

De asemenea, s-a constatat că:

- în registrul agricol din anii 1959-1963, la adresa \_\_ nr. \_\_, indicată de **GGG** în cererea \_\_ din \_\_.03.1991, figurează XXX și XXX cu 0,25 ha teren arabil;
- în cererea de înscriere în CAP, XXX și XXX din \_\_ nr. \_\_, s-au înscris cu 2 ha;
- în registrul agricol nu figurează înscris XXX;
- terenurile agricole din zona Câmpul Târgului au aparținut fostului CAP „Matei Voevod”;
- declarația petentului a fost apreciată ca neconcludentă, deoarece nu a specificat anual preluării și entitatea care a preluat terenul.

**Având în vedere toate aceste aspecte, prin adresa nr. \_\_ din \_\_.02.2013 i s-a comunicat că este necesar să facă dovada faptului că Actul de proprietate nu este același cu terenul care a făcut obiectul cererii nr. \_\_/\_\_.03.1991, reconstituit în natură lui XXX. Neîndeplinirea acestei condiții va determina comisia locală să propună invalidarea dreptului de proprietate revendicat.**

**Până la momentul când am primit acest răspuns, primăria ne-a comunicat că, din păcate, petentul nu a produs această dovadă. Am mai reținut și faptul că nu s-a propus, încă, invalidarea petentului.**

**În sensul celor arătate, primarul municipiului Târgoviște a pus la dispoziția Biroului Teritorial Pitești fotocopii ale documentelor invocate în răspuns.**

**Dosar nr. 341/2013** *pretinsa încălcare a prevederilor art. 51 și art. 52 din Constituția României revizuită privind dreptul la petiționare și dreptul unei persoane vătămate de o autoritate publică*

Prin cererea înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului, sub nr.341/2013, domnul **XXX** cu domiciliul în comuna xxx, sat xxx, județul Argeș, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale prevederilor **art.51** și **art. 52** din Constituția României, revizuită, privind dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Petentul susține că a solicitat în mai multe rânduri revizuirea drepturilor sale de pensie stabilite prin Decizia nr.xxx/19.04.2002 privind acordarea pensiei de invaliditate gradul 2. În acest sens a invocat, spre a fi luate în considerare, adeverința nr.xxx/xx.11.2010 eliberată de Inspectoratul Județean de Poliție Argeș precum și toate celelalte documente/adeverințe depuse la dosar cu privire la veniturile obținute în sectorul public.

Totodată a solicitat în baza datelor care certifică stagiul de cotizare realizat atât în condiții normale de muncă cât și în condiții deosebite de muncă, inclusiv adeverințele depuse în acest sens, să-i fie emisă decizia de trecere de la pensia de invaliditate la pensia pentru limită de vârstă.

Ultimul demers pe care l-a făcut către Casa de Pensii Sectorială din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a fost în data de xx.01.2013 conform scrisorii recomandate transmise prin corespondență poștală și confirmată de primire cu AR nr.xxxx0804.

Întrucât până la data când s-a adresat Biroului Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului nu i s-a comunicat nici un răspuns, în temeiul prevederilor **art. 59 alin.2** din *Constituția României*, revizuită, coroborat cu **art. 4 și art.23** din *Legea nr. 35/1997* privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, cu modificările și completările ulterioare, cu adresa nr. xxx din 10.06.2013 am solicitat directorului Casei Sectoriale de Pensii a M.A.I să îndrepte situația creată și să ne comunice dacă împotriva Deciziei nr.xxx din xx.12.2011, petiționarul a formulat o contestație și care a fost modul de soluționare al acesteia.

În formularea răspunsului am rugat să fie avute în atenție și prevederile art.16 și art.17, anexa 2, din Ordinul nr.1453/M.34/18769/10161 din 2 mai 2011, pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea, funcționarea și structura Comisiei centrale de contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice, precum și pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea, funcționarea și structura comisiilor de contestații din cadrul Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Administrației și Internelor și Serviciului Român de Informații.

În susținerea adresei de răspuns am solicitat, de asemenea, să ni se înainteze copii ale documentelor necesare/doveditoare.

Pe cale de consecință, am primit din partea directorului Casei de Pensii Sectoriale adresa nr. xxx din 08.07.2013 prin care am fost informați că la data de 03.06.2013 **s-a emis decizia de pensionare privind acordarea pensiei pentru limita de vârstă, în cuantum de xxx lei mai mare față de cuantumul stabilit prin decizia emisă la data de xx.12.2011.**

**Petentul a contestat decizia emisă la data de xx.06.2013, nu și decizia emisă la data de xx.12.2011**, motiv pentru care Casa de Pensii Sectorială a efectuat demersurile în vederea transmiterii dosarului la Comisia de contestații din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, abilitată să soluționeze contestațiile împotriva deciziilor de pensionare. În contextul acestei situații, directorul instituției precizează că *valorificarea adevărului nr. xxx/xx.11.2010 eliberată de Inspectoratul de Poliție al județului Argeș, se va realiza în cel mai scurt timp posibil*, Casa de Sectorială de Pensii urmând să emită o nouă decizie de pensionare pe numele petentului.

**Dosar nr. 645/18.06.2013. Drepturi încălcate art.44 și art.51 din Constituția României, revizuită, privind dreptul de proprietate și dreptul de petiționare.**

Potentul și-a exprimat, în repetate rânduri, nemulțumirea în legătură cu tergiversarea soluționării și, ulterior, față de răspunsurile pe care le-a primit din partea autorităților cărora le-a solicitat, prin numeroase memorii, să aducă lămuriri și să-i ofere elemente concrete despre bunurile imobile care au aparținut familiei sale și care s-au aflat pe raza unei localități din județul Argeș. Demersurile pe care le-ați făcut, la primăria comunei din județul Argeș precum și la Instituția Prefectului județului Argeș, au avut drept scop obținerea datelor și documentelor necesare pentru ca, în aplicarea art. 5, alin. (1) din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, să obțineți drepturile convenite pentru tatăl său, luptător în rezistența anticomunistă, în prezent decedat.

Soluționarea cererilor care se întemeiază pe reglementările acestui act normativ a fost însă afectată de condiția ca bunurile respective să nu fi fost restituite sau să nu fi fost obținute bunuri în echivalent în condițiile Legii nr. 10/2001 sau Legii nr. 247/2005. Solicitarea putea fi adresată instanței în condițiile art. 5, alin. 1 din Legea nr. 221/2009, într-un termen de 3 ani de la data intrării în vigoare.

Pentru a veni în sprijinul petentului și având în vedere aceste aspecte, am analizat cu multă atenție documentele pe care ni le-a pus la dispoziție așa încât am identificat adresa de răspuns din 22.03.2013, pe care a primit-o din partea primăriei comunei argeșene și în care se face referire la o presupusă solicitare a restituirii *„în natură sau prin despăgubiri a unui imobil teren și o parte din casă și ducerea la îndeplinire a Sentinței civile nr. \_\_\_\_/2007 a*

Judecătoria Câmpulung (...) “. Plecând de la această afirmație și analizând copiile cererilor pe care le-a adresat primăriei, am constatat că, pe fond, petentul a emis mai multe solicitări.

Una dintre cerințe se referă la **datele pe care le deține primăria (de pildă în registrele agricole) cu referire la bunurile mobile și imobile înregistrate în evidențele comunei ca aflate în proprietatea tatălui său. – în anul 1947 când a fost arestat și s-a dispus confiscarea averii.**

O altă pretenție ridicată în memoriile sale se referea la **informațiile pe care le deține primăria sau documentele pe care le are arhivate în legătură cu eventualele solicitări de reconstituire a dreptului de proprietate pentru tatăl său, care ar fi fost adresate comisiei locale de fond funciar și dacă, până la momentul când ni s-a adresat, existau emise adeverințe de validare, procese verbale de punere în posesie sau titluri de proprietate pe numele tatălui său, în nume individual sau comun cu alți autori sau moștenitori sau ai antecesorilor acestuia.**

În subsidiar, am considerat că o așteptare din partea sa, chiar dacă nu a fost enunțată explicit dar era tangentă cererilor punctuale, se referea la eventualele acțiuni administrative sau civile în revendicare care ar fi fost inițiate la comisia locală de fond funciar sau la instanța de judecată pentru sau în numele bunicilor paterni, unchiului patern și mătușii pe aceeași linie de rudenie, toți decedați și cunoscuți, asemeni tatălui său, cu proprietăți în comuna din județul Argeș.

Clarificarea punctuală a acestor aspecte l-ar fi ajutat să acționeze, în consecință, pentru obținerea drepturilor legale pentru tatăl său, luptător în rezistența anticomunistă în conformitate reglementările Legii nr. 221/2009 (mai sus invocată) coroborate cu cele ale art. 7, alin. 1 lit. a) din Legea nr. 173/2006.

Având în vedere toate aceste aspecte, **în temeiul prevederilor art.59 alin.2 din Constituția României, revizuită, coroborate cu prevederile art. 4 și art.23** din Legea nr.35/1997, republicată, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, cu modificările și completările ulterioare, cu adresa din 24.05.2013 am solicitat primarului comunei să procedeze de îndată la îndreptarea situației sesizate și înlăturarea cauzelor care au condus la trenarea unei soluționări legale și să ne informeze, **cu maximă celeritate, cu privire la măsurile pe care le-a dispus.**

Pe cale de consecință, primarul comunei a răspuns punctual, la cele solicitate de noi, prin adresa din 03.06.2013, astfel:

- Primăria comunei nu deține registrele agricole din anii 1947. La sediul acestei autorități se regăsesc registre agricole din anul 1959 și până în prezent;
- Din verificările efectuate a reieșit că tatăl petentului, decedat la în anul 1969, nu figurează înscris cu rol în evidențele din registrele agricole pe care primăria le deține în prezent. În evidențele registrului agricol al anilor 1959-

1963 a fost identificată cu rol, bunica sa – care figura cu mai multe bunuri pe care i le-am individualizat.

Acesta a fost, însă anulat după decesul său survenit în anul 1963 iar la capitolul „Mențiuni” nu există niciun indiciu referitor la cel/cei care au preluat bunurile imobile constitutive ale rolului;

- Primăria comunei nu deține acte cu privire la confiscarea averii lui tatălui petentului și nici date/documente care să certifice dacă aceasta a fost redată la cererea copiilor săi, conform Decretului Lege nr. 118/1990;

- Primăria comunei nu deține acte sau alte dovezi-înscrisuri care să facă referire la o eventuală strămutare a moștenitorilor;

- În arhiva Primăriei comunei au fost identificate mai multe cereri de reconstituire a dreptului de proprietate pe numele de familie al tatălui petentului, dar acestea nu oferă certitudinea că îl vizează direct, întrucât în satul din comuna respectivă au existat și există, în prezent, mai multe familii cu acel nume (în acest sens i-am atașat copii ale unor cereri de reconstituire a dreptului de proprietate care ar putea fi în interesul său);

- Cu privire la eventuale titluri de proprietate emise tatălui său, în nume individual sau în comun cu alți autori sau moștenitori ai acestuia, primăria nu deține date care să confirme acest aspect. Singurul document pe care îl deține, în prezent, această autoritate este o copie a titlului eliberat pe numele bunicii cu moștenitorii săi al cărui original, conform discuțiilor purtate cu secretarul primăriei, ar fi în posesia uneia dintre rudele sale;

- În arhiva primăriei nu există documente relative/relevante la/pentru arestarea tatălui său;

- Pe rolul instanței civile s-a aflat o acțiune care a avut ca obiect „obligația de a face – fond funciar” privind pe reclamantul petent, acțiune care s-a finalizat prin Sentința Civilă din 31.10.2007 a Judecătorei Cămpulung, în care i se recunoaște calitatea de persoană îndreptățită la reconstituirea proprietății autoarei bunica sa, alături de ceilalți moștenitori deja înregistrați în titlul de proprietate emis în anul 1994. Împotriva acestei sentințe comisia locală de fond funciar nu a declarat recurs.

Având în vedere aspectele care constituie răspunsul formulat de primăria comunei, pentru a veni în sprijinul petentului i-am recomandat următoarele:

- cu privire la eventualele date de interes care s-ar putea regăsi în registrele agricole ale comunei din anul 1947, poate depune o solicitare scrisă la Arhivele Naționale ale României, pentru fi informat dacă există în fondul arhivistic registrele agricole din anul 1947 sau un inventar al documentelor cu valoare practică. În caz afirmativ, îl vor îndruma cu referire la obținerea extraselor de care are nevoie. De asemenea, poate solicita informații despre Borderoul agricol al populației, proprietăților și exploatațiilor agricole din anul 1947 al comunei, în cazul când Arhivele Naționale ale României sunt



depozitarea documentelor constitutive. Dacă la solicitarea sa se va tergiversa în formularea unui răspuns, l-am invitat să ne sesizeze, în scris, făcându-ne dovada demersului său (ex: un număr de înregistrare sau un mandat/cupon poștal al confirmării de primire). Ajunși în acest punct, l-am informat că îi putem acorda sprijinul pentru obținerea unei adrese de răspuns. Tot la această autoritate poate solicita sprijin în identificarea unui exemplar al procesului verbal de predare primire care a fost încheiat la data confiscării averii tatălui său. Cererile le poate adresa Arhivelor Naționale ale României, la Biroul de Relații cu publicul din B-dul Regina Elisabeta nr. 49. Programul de lucru cu publicul, potrivit informațiilor postate pe site-ul instituției [www.arhivelenationale.ro](http://www.arhivelenationale.ro), este: luni, marți, joi, vineri – 8.30-16.30 ; miercuri – 8.30-18.30;

- întrucât pârâta Comisia Locală de Fond Funciar nu a făcut recurs împotriva Sentinței civile din anul 2007, este recomandabil să se adreseze cu o cerere Judecătorei Câmpulung prin care să solicite investirea cu formulă executorie a acestei sentințe după care să o depună la primăria comunei însoțită de o cerere pentru a fi pusă în aplicare. Un exemplar al acestei sentințe, îl poate obține de la instanța care a pronunțat-o. Dacă titlul de proprietate în original a fost pierdut, se poate adresa Monitorului Oficial (anexând o copie sentinței civile rămasă definitivă prin nerecurare și care îi stabilește calitatea de moștenitor însoțită de o copie a titlului de proprietate și o adeverință de la primăria care a eliberat acest document).

Adeverința trebuie să certifice eliberarea titlului de proprietate, data eliberării și numele persoanei căruia i-a fost înmănat. Ulterior, Comisia locală de fond funciar va iniția demersurile necesare emiterii noului titlu.

***Dosar nr. 1233/2013. Pretinsa încălcare a prevederilor art. 47 și art. 51 din Constituția României revizuită privind dreptul la un nivel de trai decent și dreptul la petiționare***

Petentul a solicitat S.C. Automobile Dacia Renault S.A. eliberarea mai multor documente cu valoare practică care să certifice perioada în care a beneficiat de sporul de noapte, ore suplimentare, sporul pentru condiții deosebite, salariu brut lunar, primele, adaosul la acord însă a primit doar adeverințe în care au fost înscrise salariul de bază și sporurile cu caracter permanent. Cu referire la această situație a sesizat Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș, cererea sa fiind înregistrată cu nr. 20581/24.07.2013.

Răspunsul pe care l-a primit din partea acestei autorități a nemulțumit-o și a cerut sprijinul instituției noastre.

Am analizat conținutul acestui document în care ITM Argeș preia, incorect procedural, explicațiile societății Dacia Renault, care invocă prevederile Anexei

nr. 15 a Hotărârii de Guvern nr. 257/2011 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii.

Având în vedere aceste aspecte, în temeiul **art. 59 alin.2** din *Constituția României*, revizuită, coroborat cu **art. 4 și art.23** din *Legea nr. 35/1997* privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, cu modificările și completările ulterioare, cu adresa nr. 1233/2014 am solicitat conducerii ITM Argeș să îndrepte situația creată și să intervină, în conformitate cu atribuțiile legale, așa încât S.C. AUTOMOBILE DACIA S.A. să procedeze la eliberarea documentelor solicitate de petentă. Am considerat că invocarea prevederilor H.G. nr. 257/2011, atât de către societate cât și de către ITM Argeș poate fi interpretată ca o substituie de autoritate și îngrădirea libereului acces la justiție pentru petent. Singura autoritate care se poate pronunța asupra legalității valorificării unor drepturi născute din drepturile legale, în acest caz, este Casa de Pensii a Județului Argeș, prin emiterea unei decizii de recalculare sau respingere a recalculării drepturilor de pensie. În acest fel, refuzul acordării drepturilor de protecție socială printr-un act administrativ deschide calea procedurală de atac în contencios administrativ, în conformitate cu reglementările art. 169 din *Legea nr. 263/2010*.

Cu referire la modalitatea de soluționare am rugat să fim informați în scris.

Urmare a solicitării pe care Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului a făcut-o la Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș, am fost informați, prin adresele nr. 5167/21.02.2014 și nr. 6360/04.03.2014 că S.C. Dacia Renault S.A., Serviciul de resurse umane i-a eliberat petentului adeverința nr. KCJ4000/968 din 27.02.2014 care atestă sporurile cu caracter permanent, perioadele și procentul mediu al sporului de care a beneficiat pentru munca prestată în timpul nopții.

I-am recomandat să depună acest document, în original, la Casa de Pensii a județului Argeș, să-și păstreze o copie a acestei adeverințe și să solicite recalcularea drepturilor sale de pensie. În cazul când se va tergiversa în formularea unui răspuns, am invitat-o să ne sesizeze.

*Dosarul a fost finalizat în luna martie 2014.*

**Dosar nr. 744/2013.** *Pretinsa încălcare a prevederilor art. 44 și art. 52 din Constituția României revizuită privind dreptul de proprietate și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*

Petentul s-a plâns în legătură cu faptul că s-a adresat primarului comunei Mihăești din județul Vâlcea, în calitate sa de președinte al comisiei locale de fond funciar, supunându-i atenției o serie de aspecte care au ca obiect o suprafață de 2500 m.p. teren pentru care i s-a emis Titlul de Proprietate nr. xxx din xx.xx.2004, în baza unui Proces verbal de punere în posesie care nu purta un număr de înregistrare, nu era datat și nici semnat de primire (*observația noastră, n.n.*).

Acest teren ar reprezenta rezultatul unui schimb efectuat în anul 2004, cu o altă suprafață de 1950 m.p. Conform celor pe care le-a afirmat în petiție, din anul 2012 nu mai avea posesia suprafeței pe care ar fi trebuit să o stăpânească potrivit titlului de proprietate mai sus menționat, fără să primească o explicație din partea autorităților competente.

La cererea pe care a depus-o și a fost înregistrat-o cu nr. 3698 din 14.03.2013, primarul și secretarul comunei i-au răspuns că amplasamentul terenului pe care îl deține, conform titlului de proprietate, face obiectul unui alt titlu emis pe numele unei alte persoane. Din acest motiv a fost îndemnat să se adreseze instanței de judecată pentru compararea celor două titluri și anularea unuia dintre ele.

În legătură cu acest aspect, cu adresa nr. 744 din 12.06.2013 am supus atenției, domnului primar al comunei Mihăești, reglementările art. 51, alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 18/1991, republicată, așa cum au fost completate de art. 47 din Legea nr. 165/2013 și am rugat să procedeze la o analiză administrativă și comparativă a celor două titluri de proprietate iar dacă, asupra celui dintâi, nu s-au produs efectele introducerii în circuitul civil, l-am invitat, să reanalizeze și să reevalueze răspunsul pe care l-a formulat petentului.

De bună seamă că în formularea răspunsului său era necesar să fie avute în vedere, cel puțin, și reglementările art. 6, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist din România.

Întrucât, domnul primar Constantin Bărzăgeanu nu a găsit de cuviință să răspundă instituției noastre, în temeiul prevederilor art.59 alin.2 din Constituția României, revizuită, coroborate cu art.24 din Legea nr.35/1997, republicată, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu adresa 744/2014 am solicitat prefectului județului Vâlcea să dispună soluția legală de îndreptare. În egală măsură, i-am adresat rugămintea, în calitate sa de președinte al comisiei județene de fond funciar, să verifice aspectele prezentate, în părțile care îl privesc și să ne comunice un răspuns.

**Urmare a solicitării pe care Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului a făcut-o la Instituția Prefectului județului Vâlcea** am primit răspunsul nr. 776/05.02.2014 prin care am fost informați că Primăria comunei Mihăești l-a înștiințat pe prefectul județului Vâlcea, prin adresa nr. 899 din 30.01.2013, despre faptul că pentru verificarea celor semnalate de petent, la data de 23.10.2013, la fața locului s-a deplasat o comisie care a constatat că, într-adevăr, pe aceeași suprafață de teren au fost eliberate două titluri de proprietate, atât petentului cât și unei alte persoane. De comun acord s-a convenit, pentru cel din urmă, să lase liber amplsamentul care aparține petentului. Deoarece suprafața de 2500 m.p. a făcut obiectul unui partaj iar titlul emis celui de-al doilea a intrat în circuitul civil, comisia locală de fond funciar a solicitat, pe cale judecătorească, nulitatea absolută a acestuia. Conform răspunsului Instituției Prefectului județului Vâlcea, amplsamentul în discuție i-a fost restituit petentului care s-a adresat Biroului Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului.

*Dosarul a fost finalizat în luna martie 2014.*